

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Városháza kis tárgyalótermében 2018. november 23-án, 14<sup>05</sup> órai kezdettel megtartott rendkívüli, nyílt üléséről.

<b>Jelen vannak:</b> dr. Békássy Szabolcs	alpolgármester
dr. Szilágyi Ákos	jegyző
Keresztesi Balázs	alpolgármester
Tyukodi-Bihari Zsuzsanna	aljegyző
dr. Bóna Balázs	képviselő
Mekler Andrea	képviselő
Surányi Tibor	képviselő
Száger Gyula	képviselő
Kovács Aliz Réka	beruházási és műszaki osztályvezető
Vágó Istvánné	gazdasági osztályvezető
Szabados Zsoltné	vízügyi szakértő
Ács Tamás	BME kapcsolattartó
valamint Dobronyi Jánosné	jegyzőkönyvvezető

**dr. Békássy Szabolcs alpolgármester:** Sok szeretettel köszöntök mindenkit a mai, rendkívüli Képviselő-testületi ülésen. Elnézést kérek a késésért, de a rendelőből szaladtam ide. Jegyzőkönyv hitelesítőnek fel szeretném kérni Mekler Andrea és Kun László képviselőket. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon kézfelemeléssel.

A Képviselő-testület **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

### **223/2018. (XI. 23.) számú Képviselő-testületi határozat**

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére Mekler Andrea és Kun László képviselőket jelöli ki.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Képviselő-testület

**dr. Békássy Szabolcs alpolgármester:** Az egyetlen napirendi pont, ami miatt ma összeültünk, a „Javaslat Dunavarsány csapadékvíz problémáinak megszüntetésével kapcsolatos beszerzési eljárás kiírására” című szóbeli előterjesztés, amit majd Keresztesi Balázs alpolgármester úr fog előterjeszteni. Amennyiben a napirendi ponttal egyetértünk, szintén jelezzük.

A Képviselő-testület **6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

### **224/2018. (XI. 23.) számú Képviselő-testületi határozat**

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Javaslat Dunavarsány csapadékvíz problémáinak megszüntetésével kapcsolatos beszerzési eljárás kiírására

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Képviselő-testület

## **1. Javaslat Dunavarsány csapadékvíz problémáinak megszüntetésével kapcsolatos beszerzési eljárás kiírására**

**dr. Békássy Szabolcs alpolgármester:** Sok szeretettel köszöntöm Ács Tamás urat, aki a koncepciót majd elénk tárja, és én át is adnám Alpolgármester úrnak a szót, hogy terjessze elő a napirendi pontot.

*Herczeg Mariann képviselő 14<sup>07</sup> órakor megérkezik az ülésre, a szavazók száma 7 főre emelkedik.*

**Kéresztési Balázs alpolgármester:** Köszönöm szépen a szót, én is sok szeretettel köszöntök mindenkit. A hét elején volt egy körtelefon-hívásunk, hogy a mai ülés miatt kell, hogy ilyen gyorsan megtörténjen, hogy azért ülünk össze, mert a hétfői napon kiadták azt a pest megyei pályázatot, amire a pest megyei önkormányzatok pályázhatnak csapadékvíz-elvezetés szempontjából. Az apropót az adta, hogy ha úgy alakul, akkor ezen a pályázaton tudunk indulni. Már kb. egy hónappal ezelőtt mondtuk a testületi ülés előtti bizottsági üléseken, hogy várható ez a pályázat, és mi erre elkezdtünk felkészülni, és ha kiíródik, akkor lehet rajta indulni. Most ott tartunk, hogy a műszaki egyetemen van egy elég jó kapcsolatunk, és az ő segítségüket kértük abban, hogy bizonyos területeken nézzük át azokat a problémás helyeket, utcákat, ami érdekes lehet ebből a szempontból. Területileg lehatároltuk ezt a területet. Ezt nagyjából úgy kell elképzelni, hogy mondjuk a Kossuth Lajos utca az Ősz utcától a Halász Lajosné utcáig, a Vasút sor, Gyóni Géza utca és Halász Lajosné utca egészen Délegyházáig, és szerintem bele kéne venni a környező utcákat is, amiket ott látunk. Azért lett fontos ez a dolog, hogy ha komolyan gondoljuk ezt a pályázatot, hogy a tervezési munkálatok elkezdődhessenek. Ezért hoztuk össze a mai ülést is. És mikor körbetelefontunk ez ügyben a képviselőknek, akkor azt is elmondtuk, hogy ha fontos a pályázat, akkor lehet, hogy ezt most csak hitelfelvétel árán tudnánk megvalósítani. Most Jegyző úrral, Pénzügyi Osztályvezető asszonnyal, Polgármester asszonnyal átbeszélve, ott tartunk, hogy maga ez a projekt fontos, és legyen egy anyagunk, amit mi bármikor elő tudunk venni, már csak olyan szempontból is, hogy nem fontos ezt egy területbe kezelni, hanem ha a következő években, ha a költségvetésünk engedi, akkor 5-10 millió forintot rá tudunk költeni azokra a problémás pontokra, amelyeket fontosnak érzünk. Ezzel kapcsolatban most talán ki tudunk úgy jönni, hogy ezt a pályázatot az önerővel együtt elengedjük. A pályázaton való indulást egy tetemes összeggel, 75 millió forintos önerővel tudtuk volna elindítani. Az óvodát viszont, és azokat a fejlesztéseket, amelyeket már elindítottunk, és azt a nyertes pályázatot, amiről legutóbb Polgármester asszony beszámolt – a Bajcsy-Zsilinszky utca kiegyenesítése, illetve a Búza és Gömöri utcák útalap-stabilizációja, plusz járdaépítés a Búza utcán – a 2019. évben megvalósítjuk. A tervezéssel kapcsolatban viszont azt fontosnak tartottuk, hogy ülünk le itt mindannyian, és beszéljük meg. Mi végigsétáltunk Tamással, Rékával, és az egyetemi csapattal ezeken a területeken. Sok mindent láttak ők meg, és sok mindent mondtunk mi el nekik. Vannak ötleteik, gondolataik, javaslataik, és azt szerettem volna, hogy ezeket együtt beszéljük végig. És ha a tisztelt Képviselő-testület úgy gondolja, akkor indítsuk el azt a vízjogi engedélyezési folyamatot, ami erre a területre vonatkozik, és a következő években ezt bármikor meg tudjuk csinálni, akár önerőből, vagy egy esetleges következő pályázatból. Ennyit szerettem volna előjáróban mondani, és szerintem kérjük föl Tamást, hogy prezentálja nekünk, amit láttak, felmérték.

**dr. Békássy Szabolcs alpolgármester:** Köszönjük szépen. Valóban kérjük Ács Tamás urat, hogy a szakértő szemével mutassa meg nekünk, hogy mit lehetne tenni a csapadékvíz problémák megoldására.

**Ács Tamás BME kapcsolattartó:** Köszönöm szépen a lehetőséget, illetve a meghívást. Arra kaptunk mi az egyetemen felkérést, hogy koncepcionálisan vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy az érintett területeken jelentkező, csapadékvízre visszavezethető problémákat lehet-e érdemben kezelni, érdemes-e ezzel a dologgal foglalkozni, találunk-e olyan műszaki megoldást, amellyel a jelenlegi helyzetet lényegesen jobbra tudjuk tenni, tehát valamiféle optimalizálás következik be jó esetben a költségek és a hozadékok mentén. Számos lehetőséget végiggondoltunk a kollégáimmal, de voltak bizonyos peremfeltételek, amelyeken belül gondolkodhattunk, és amelyek szóba kerülhettek. Célszerű abból kiindulni, hogy most mi a helyzet, és az érintett területeken, amit a kiosztott térképen mindenki lát, hogyan működik, és hogyan teljesít. Ez a rendszer a korábbi tervekhez képest – amik alapján a mostani árkok megépültek – több árkot vizionál, amelyeknek egy része megépítésre került, egy része

pedig nem. Mi viszonylag gyors és egyszerű számításokat végeztünk arra vonatkozóan, hogy ezeknek a kapacitása mennyire elégséges különböző csapadékok elszikkasztására. Elég hamar kiderült, hogy ilyen árokellátottság és ilyen árokméreték mellett matematikailag és mérnökiileg is igazolható, hogy ezeken a területeken problémák kell, hogy jelentkezzenek. A mellékelt térképen a piros körök jelzik – amelyek a vízkár-elhárítási tervben meg lettek jelölve –, hogy azokon belül történt olyan káresemény, ami csapadékvíz elöntésre vezethető vissza. Tehát a mostani rendszer kapacitása nem tűnik elégségesnek, ezzel együtt maga az alapötlet, hogy szikkasztásra kell törekedni és a csapadékvizeket be kell gyűjteni, és el kell szikkasztani, a terület adottságai miatt is jó elképzelés volt, és a fenntartható vízgazdálkodás kötelező követelményeinek is megfelel. A vizek helyben tartása egy slágertéma lett, és nem véletlenül. Nincs igazán felszíni befogadó a település közvetlen közelében, ha csak nem vesszük annak a bányatavakat, amelyek ilyen szempontból elég necces befogadónak minősülnek. Tehát a csapadékvizek összegyűjtése, klasszikus módon felszíni csatornába gyűjtése és elvezetése valamilyen felszíni befogadóba már csak ezért sem működőképes. Másrészt pedig a település síkvidéki jellege mindenképpen azt követelné meg, hogy átemelők létesüljenek. A csapadékvíz szivattyúzása, átemelése viszont egy borzasztó gazdaságtalan dolog. Egyetlen probléma van a terület természeti adottságait tekintve, ami ilyen szempontból probléma, más szempontból áldásnak tekinthető, a magas talajvíz viszonyok. Tehát tulajdonképpen olyan módon kell itt lavírozni a csapadékvizek visszatartásával és elszikkasztásával, hogy időnként a magas talajvíz problémát jelent, egyfajta alsó megtámasztásként gátolhatja a csapadékvizek elszívárgását. Ugyanakkor nincsen más helye a csapadéknak, mint a talaj. Az egyik megoldás viszonylag kézenfekvő. Az pedig az, hogy ahol árok nem létesült, és korábban tervezett árkok voltak, oda árkokat célszerű létesíteni. Ebben túl nagy dolgunk nincsen. Az viszont, hogy ezeknek az újonnan létesítendő árkoknak a kapacitása, mérete mekkora legyen, már egy vizsgálat kérdése. Előzetes számításokat végeztünk arra, hogy ha ugyanilyen árokméretekkel dolgoznánk, mint a mostaniak, vagy ha abból a termékpalettából, ami ezeket az árkokat lefedi, eggyel nagyobb árokméretet választanánk, és a mostani üres helyekre ezeket az árkokat beépítenék, azzal sok helyen nagyon jelentősen lehetne csökkenteni a károk mértékét, vagy az előfordulás gyakoriságát.

A másik lehetőség, párhuzamosan ezzel, hogy a meglévő árkokat – ahol erre a helyi adottságok lehetőséget teremtenek – ki lehetne egészíteni szikkasztó aknákkal. Gyakorlatilag a már megépült árkok sem egy egyszerű, gyephézagos téglával végződnének, mint most, hanem a vizet, amit összegyűjt az árok, az árok egyik végén elhelyezett aknába lehetne bevezetni. Ezek az aknák változó mélységben létesülnének a talajvízviszonyok függvényében. De alapvetően jelentene egy jelentős puffer-kapacitást, másik oldalról pedig egy jóval nagyobb szikkasztási felületet, mint ami most van. Ha az ember végigmegy az utcán, akkor az egy rejtett dolognak tűnik, hogy ezeknek az árkok alján a betonelemek 110 mm-es furatok vannak, 2 méterenként átlagosan 4 db. Ezeken történik a szikkasztás. Összegyűlik a csapadékvíz az árkokban, és ezeken keresztül néhány óra alatt elszikkad a víz. Ezek a furatok a legtöbb esetben eltömődtek. Ha eltömődik, akkor a szikkasztási kapacitás jelentősen csökken. Általában igaz az ezzel a mostani rendszerrel, hogy nem az a kérdés, hogy milyen sebességgel érkezik a víztömeg, hanem az, hogy összességében mennyi víztömeg érkezik. Tehát alapvetően itt egy tározási problémáról beszélünk, és nem elvezetési problémáról. Tehát miközben a csapadékvizet összegyűjti az árok, a szikkasztással járó vízvesztés annyira kicsi, hogy azzal nem igazán lehet számolni. Ezzel lehetne javítani rajta, ha ezek a szikkasztó aknák megépülnének, és a szikkasztó aknák alján, egy jóval nagyobb felületen el tudna szikkadni a víz.

A harmadik lehetőség, hogy ahol nincs hely árok kialakítására és most sincs árok – többek között a Városháza épülete és a Petőfi Művelődési Ház közötti szakaszon – mert vagy nincs hely, vagy a kisebb zöld felületeken fák vannak beültetve, vagy egyben leburkolt, a klasszikus vízvezetésnek megfelelően vízelnyelőket létesítsünk az út két oldalán, a padkánál. Ezek a vízelnyelők egy zárt csatornába vezetnék be a vizet. És nem túl nagy távolságra ezeket a csatornákat be lehetne kötni szikkasztó mezőkbe. Tudomásom szerint korábban készült terv a Petőfi Művelődési Ház előtti park fejlesztésére, és az egyébként már ilyen megoldást tartalmaz, csak a Kossuth utcának arra a szakaszára vonatkozólag, ami a leendő Petőfi tér előtt van. Ezt ki lehetne terjeszteni. A kapacitás növelhető olyan mértékben – mind a csatorna kapacitása, mind pedig a park alá tervezett szikkasztóágyé –, hogy ennek a teljes szakasznak a csapadékvizét biztonsággal el lehessen szikkasztani.

Tehát összességében azt lehet elmondani, hogy nagy csodák nincsenek, mert azért ilyen peremfeltételek mellett viszonylag korlátozottak a lehetőségek, de a szikkasztás mindenképpen támogatható. És alapvetően ezek azok az észlelhetőségek, amelyek költség-haszon szempontból is

optimumot jelentenének. Ha ezeket lefordítjuk számokra, akkor kérem, hogy a kiosztott papíron lévő számokat kezeljék nagyságrendi becslésként, mert ez még nem egy részletes tervezés volt, hanem egy viszonylag egyszerű számítás, és egy, helyenként bizonytalan információn alapuló elemzés volt. Ezek a számok és ábrák inkább arra utalnak, hogy van keresnivaló, és van értelme ezzel a témával foglalkozni.

*A következőkben Ács Tamás különböző számszaki kimutatások, grafikonok és ábrák segítségével magyarázza el a jelenlétőknek, hogy a jelenlegi állapot milyen mértékben tudna előnyösen változni, ha a felvázolt műszaki beruházások egyikét-másikát, vagy az összes műszaki megoldást alkalmaznák a felsorolt területeken.*

**Ács Tamás BME kapcsolattartó:** Természetesen, hogy hol, melyik megoldást célszerű alkalmazni, az már egy részletesebb vizsgálatot igényelne. A térképen zölddel lettek behúzva azok az utcák, amelyeket korábban Alpolgármester úrral egyeztetve kijelöltünk. Ezek az utcák van dolog. A gyakorlatban vannak olyan mellékutcák, amelyek a tervezett utcák felé lejtnek. Ez azt jelenti, hogy ha azokban a mellékutcákban nincsen megoldva a vízelvezetés, akkor a víz ráfolyik ezekre a tervezési szakaszokra, és egy többletterhelést jelent. Könnyen elképzelhető, hogy az ominózus pontokon, a piros karikákon belüli helyeken lévő problémák nem kizárólag a zöld szakaszokon történő beavatkozással javíthatók, vagy kezelhetők, hanem bizony ezeken, a vízgyűjtő területhez tartozó mellékutcákon való beavatkozással is. Köszönöm szépen, ennyit gondoltam elmondani elsőként, és igyekszem válaszolni a kérdésekre, ha felmerülnek.

**dr. Békássy Szabolcs alpolgármester:** Köszönjük szépen a részletes műszaki beszámolót. A problémát mindannyian ismerjük, sokan a saját bőrükön tapasztalják, és lakossági bejelentések is számos esetben érkeznek felénk ezzel a problémával kapcsolatban. Tudjuk, hogy a probléma megoldandó, nyilván itt felmerül a tulajdonosi felelősség is tekintetben, hogy az árkok megfelelően ki vannak-e tisztítva. Tudjuk, hogy ez sem megfelelő sok esetben, tehát ez egy létező probléma. Nyilván minden olyan kezdeményezés, ami ennek a problémának a megoldása felé mutat, üdvözlendő. A pályázaton való elindulásra jelenleg kicsi esély van, hiszen a pénzügyi lehetőségeink igen korlátozottak. Kérdezem Gazdasági Osztályvezető asszonyt, hogy ezek a számítások, amelyeket végzett ez ügyben, mire vezettek, illetve, hogy ez a tervezési költség milyen volumenű lehet, és mikor terhelné ez a város önkormányzatának költségvetését. Jegyző úr kér szót.

**dr. Szilágyi Ákos jegyző:** Egyelőre a Tamásék által vázolt műszaki megoldási tervek egy előzetes pályázat lehetőségét figyelembe véve készültek el. De számításokat végezve kiderült, hogy a pályázaton való indulásnak vajmi kevés esélye van, de ez nem zárja ki azt, hogy erre egy későbbi időszakban esetleg lehetőségünk legyen. Ezért azt a javaslatot szeretnénk megfogalmazni – ha már a pályázaton nem tudunk indulni, ezért nem sürget az idő - hogy célszerűbb lenne ezt az egész tervezési kört azzal kezdeni, hogy ezeken a bejelölt utakon kívül, a tervezési területet egy kicsit kibővítve a Határ utca, Akácfa utca, Iskola utca, Vasút sor, Gyóni Géza utca, és Halász Lajosné utca által határolt teljes területet vizsgáljuk. Ez már tartalmazná azokat az utcákat, amelyek a lejtésüknek köszönhetően rávezetődnek az eddig vizsgált és feltérképezett szakaszokra. És hozzá csatolnánk még a tervezési területtől kicsit kijebb eső, de ténylegesen problémát jelentő Ősz utcát is, ami a bevezető út az általunk megvásárolt volt honvédségi objektumhoz. Ha a testület úgy ítélné meg, hogy ez az elkészített műszaki munka érdemes a további tervre, és tényleg megalapozott számításokon alapuló terv elkészítésére, akkor javasolnánk, hogy erre a kiterjesztett területre írjunk ki a mai testületi ülésen egy beszerzési eljárást. Feltérképeztük, hogy kiket lenne célszerű ebbe a tervezésbe meghívni. A kiírás folyamatában, a szokott módon, bizottsági és egyéb megbeszélések alkalmával a tervező kiválasztása megtörténhetne. A költségvetést felmérve maximum nettó 4-4,5 millió forint összegben tudunk gondolkodni. Hogy ez mennyire lesz elég, és hogy ez elég-e, az az ajánlatkérések után fog kiderülni. Ha a testület ma úgy döntene, hogy ezt a beszerzési eljárást megindítja, és ha az ajánlatok megérkeznek, akkor a december 11-ei testületi ülésen lehetőség lenne arra, hogy meg tudja vitatni a testület, hogy elindítja-e ténylegesen a tervezési folyamatot. Ez lenne a történet kiegészítésként az elmondottakhoz. Tisztelettel átadnám én is a szót, ha bármiféle kérdés lenne azzal kapcsolatban, amit most vázoltunk, akkor próbálunk válaszokat adni.

**Surányi Tibor képviselő:** Szeretném kérdezni, hogy a tervezésnél figyelembe lett-e véve a geodéziai szint változása a településen, mert több utca olyan mélyen van, ami alapvetően mindig is egy vízgyűjtő területe volt Dunavarsánynak. Illetve vannak javaslati pontok, ahol nem biztos, hogy érdemes árkot építeni, mert nem keletkezik annyi víz, viszont onnan lefolyik a víz a mélyebb részbe. Ez a tervezésnél figyelembe lett véve? A másik pedig, hogy a szűkebb környezetben látva, itt-ott fel van cserélődve egy-két oldal, az árkok valós helyzetére vonatkozóan. Én javasolnám mindenképpen, hogy árokról-árokra nézzük meg, hogy az piros, vagy fekete színű legyen. Pont a Völgy utcában látok kétoldali felcserélődést, ami megvan, lehet, hogy csak át kell színezni. És vannak olyan árkok, amelyek meg lettek tervezve, meg is valósultak, és betemették, amelyek szintén problémát jelentenek. Azért temették be, mert kocsinak parkolót építettek, 30 cm szintkülönbség lett volna, és egyszerűbb volt egy köbméter sódert beleborítani, mint lefedni. Több helyen van ilyen probléma.

**Ács Tamás BME kapcsolattartó:** Rendben. Köszönöm a kérdést. A geodéziára azt tudom mondani, hogy nyilván a részletes tervezéshez szükség lesz egy részletes geodéziai felmérésre. Ezek a sárga vonalak az ábrán, amit a mellékvízgyűjtőkkel kapcsolatban behúztunk, a mi helyszíni bejárásunk alapján a mi szemmértékünknek megfelelően lettek behúzva. Kétségtelen, hogy vannak mély fekvésű területek. Ha a közterületről folyik be csapadékvíz a magánterületre, akkor azt viszonylag hamar lehet kezelni, a kocsibehajtóra helyezett folyókát bevezetve az árokba, vagy akármilyen rendszerembe, amelyik éppen ott van a szakaszon. Tehát ez a probléma megoldható. Ennek az ellenkezője, amikor magánterületről jön közterületre csapadékvíz – ami néhány helyen előfordul, de nem jellemző – ez nem jelent megítélésünk szerint akkora többletterhelést, ami a méretezést érdemben befolyásolná. Az árokkal kapcsolatban: igen, én is szomorúan tapasztaltam, hogy az Iskola melletti szakaszon van árok, és úgy emlékszem, hogy talán mi úgy rajzoltuk be, hogy hiányos. Ez a rajz, a piros-fekete árokbehúzókat Doktor János közterület-felügyelő úr felmérése alapján készült. És az a felmérés azt mutatta meg nekünk, hogy hrsz-tól hrsz-ig van-e árok, és ha igen, milyen árok van. A kocsibehajtókat mi valamiféle automatizált módszerrel igyekeztünk kiszedni, tehát biztos, hogy nem tökéletes ez a térkép, és ennek megfelelően azok a diagramok sem túpontosak, amelyeket az előbb kértem, hogy nézzenek meg. Ezért is mondtam azt, hogy ezek nagyságrendi becslések. De nagyon igaz van, részletes geodézia és minden egyes árok pontos ismerete nélkül ezt az egészet nem szabad elkezdni megtervezni. Az általános csapadékvíz-elvezetés gyakorlat ma Magyarországon, a mi megítélésünk szerint, tragédia. Klasszikusan arra megy ki a játék minden alkalommal, hogy hogyan lehet nagyon gyorsan megszabadulni a vizektől. Egy-egy ilyen vizsgálat, vagy tervezés alkalmával a vízgyűjtő területeket nem domborzati viszonyok, nem tényleges terepakadályok felmérése alapján határozzák meg, hanem ahogy a ceruza szalad, és egészen irreális vízgyűjtő területek, és ennek megfelelő terhelések jöhetnek ki. Itt olyan szempontból kritikus a helyzet, hogy tényleg mindennek a részletes felmérése szükséges.

**Surányi Tibor képviselő:** Én elsősorban az utcák lejtésére gondoltam, mint közterület, de természetesen az is egy fontos szempont bizonyos területeken, hogy amikor le van fedve egy 300 méteres udvar kővel, és az az utca felé lejt, akkor egy nyári zápor esetén is hömpölyög a víz az utcára kifelé. Ha ezeket meghatározza a tervező, akkor nekünk van kiindulópontunk a beszélgetést elkezdni a tulajdonossal, hogy „légy szíves tartsd a csapadékvizet a saját területeden”. Vannak itt műszaki dolgok, amiket fel kell tárnunk, le kell egyértelműen írni, és el kell döntenünk, hogy ezeket hogyan tudjuk megoldani.

**Ács Tamás BME kapcsolattartó:** Ebben is nagyon szívesen segítünk, tehát ha bármiféle meggyőzőési erőt képes növelni az önkormányzatok részéről az ingatlan-tulajdonosok felé, hogy ha mi bármiféle számítási módszert, vagy számítást adunk ezzel kapcsolatban, akkor nagyon szívesen.

**Herczeg Mariann képviselő:** Ezek szintén nyitott árkok lennének, vagy fedettek? Mert ugye, ami itt a rajzon megjelenik, hogy volt az előző árkok készítésénél is egy terv, és lett egy valóság, ami a diagramokból látszik, hogy köszönőviszonyban sincs sok helyen egymással. És sok helyen az volt a probléma, hogy ezek az utcák, amelyek ezen a térképen is megjelennek, nem széles utcák. Az autók mennyisége pedig növekvő tendenciát mutat. És volt olyan lakos, aki a parkolás miatt nem engedte, hogy az ingatlanja elé árok kerüljön, mert onnantól kezdve nem tudnak az autókkal mit csinálni. Mi a terv?

**Ács Tamás BME kapcsolattartó:** Ez abszolút döntés kérdése, lehetnek fedett árkok is, a működésüket nem fogja befolyásolni. Megfelelő fedlapokkal a vizet ugyanúgy képesek bebocsátani. És léteznek olyan fedlapok is, amelyek akár a 40 tonnás kamiont is elbírják, ez csak pénz kérdése, de gondolom nem ez a cél. Láttuk néhány helyen, hogy most is van fedlap, amelyek néhány helyen össze is vannak törve. Olyan szempontból előnyösek, hogy rövidek és könnyűek, tehát a karbantartáskor könnyen eltávolíthatók. De ha ennél strapabíróbb fedlapokra van szükség, akkor ott már bizony abban kell gondolkodni, hogy azoknak az emelése gépi megoldást igényel. Azt hadd jegyezzem meg, hogy minden egyes szikkasztási eljárásnak az a rákfeneje, ha nincsen fenntartva, karbantartva. Ezek a rendszerek előbb-utóbb eltömődnek. Olyan aprólékos megoldásokon gondolkodtunk a szikkasztókkal kapcsolatban, hogy magát a szikkasztót meg kellene védeni a bezúduló törmeléktől, és akkor annak a fenntartási igénye jelentősen csökkenne. Az árkokat viszont ki kell kotorni, évről-évre ki kell takarítani.

**dr. Békássy Szabolcs alpolgármester:** Köszönjük szépen. Kérdezem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy van-e valakinek még kérdése, felvetése? */Nem hangzik el több hozzászólás./* Ha nincs, akkor szavazásra terjesztem fel a határozati javaslatot: Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) a Határ utca, Akácfa utca-Iskola utca-Kossuth L. utca-Vasút sor-Gyóni G. utca-Halász Lajosné utca által határolt terület és az Ősz utca csapadékvíz elvezetési problémáit megoldó vízjogi engedélyezési tervek elkészítésre a beszerzési szabályzat rendelkezésein alapuló beszerzési eljárást ír ki,

b) az a) pont szerinti eljárásban meghívja ajánlattevőnek az alábbi cégeket:

1. HydroConsult Vízügyi Környezetvédelmi Mérnöki Tanácsadó Kft.

(7622 Pécs, Tettye utca 59.)

2. Coordum Mérnöki, Tanácsadó, Tervező és Oktatásszervező Kft.

(1171 Budapest, Kispajtás u. 3.)

3. Watercomp Kft. (1125 Budapest, Rózse köz 3. 2. em. 3.)

4. Hegedűs és Schmidt Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (7130 Tolna, Bajcsy-Zsilinszky u. 33.)

5. HIDROGRÁD Víz-és Közműépítő Korlátolt Felelősségű Társaság (2330 Dunaharaszti, Akácfa utca 2/A.)

c) felhatalmazza a Polgármestert az ajánlattételi felhívás aláírására, illetve az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület **7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

### **225/2018. (XI. 23.) számú Képviselő-testületi határozat**

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) a Határ utca, Akácfa utca-Iskola utca-Kossuth L. utca-Vasút sor-Gyóni G. utca-Halász Lajosné utca által határolt terület és az Ősz utca csapadékvíz elvezetési problémáit megoldó vízjogi engedélyezési tervek elkészítésre a beszerzési szabályzat rendelkezésein alapuló beszerzési eljárást ír ki

b) az a) pont szerinti eljárásban meghívja ajánlattevőnek az alábbi cégeket:

1. HydroConsult Vízügyi Környezetvédelmi Mérnöki Tanácsadó Kft.

(7622 Pécs, Tettye utca 59.)

2. Coordum Mérnöki, Tanácsdó, Tervező és Oktatásszervező Kft.  
(1171 Budapest, Kispajtás u. 3.)
  3. Watercomp Kft. (1125 Budapest, Rózse köz 3., 2. em. 3.)
  4. Hegedűs és Schmidt Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (7130 Tolna,  
Bajcsy-Zsilinszky u. 33.)
  5. HIDROGRÁD Víz- és Közműépítő Korlátolt Felelősségű Társaság (2330  
Dunaharaszti, Akácfa utca 2/A.)
- c) felhatalmazza a Polgármestert az ajánlattételi felhívás aláírására, illetve az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**dr. Békássy Szabolcs alpolgármester:** Mindenkinek köszönöm szépen az aktív részvételt, az ülés bezárom.

*Az ülés jegyzőkönyve 14<sup>45</sup> órakor lezárásra kerül.*

K.m.f.


  
**dr. Békássy Szabolcs**  
alpolgármester

  
**dr. Szilágyi Ákos**  
jegyző



A jegyzőkönyv hiteles:

  
**Mekler Andrea**  
képviselő

  
**Kun László**  
képviselő